



REPUBLIKA HRVATSKA
TRGOVAČKI SUD U RIJECI
STALNA SLUŽBA U PAZINU
Pazin, Dršćevka 1

MADIRAZZA & PARTNERI
ODVJETNIČKO DRUŠTVO

13-10-2014

Posl.br.: 17/R1-D/14-11

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Rijeci, Stalna služba u Pazinu, po sucu Adrijani Labinjan Skok, u izvanparničnom predmetu predlagatelja PODRAVKA d.d., Koprivnica, A. Starčevića 32, OIB: 18928523252, kojeg zastupa punomoćnik Ivan Dvojković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Madirazza & Partneri iz Zagreba, Masarykova 21, protiv protustranke MIRNA, Poslovni sistem za ulov, preradu i promet ribom i ribljim prerađevinama d.d., Rovinj, Giordano Paliaga 8, OIB: 15761637292, kojeg zastupaju punomoćnici u Odvjetničkom društvu Arlović & Kukilo iz Zagreba, Vodnikova 9, radi davanja ovlasti dioničaru za saziv glavne skupštine, dana 9. listopada 2014. godine

riješio je

I. Odbija se prijedlog protustranke za spajanje ovog postupka i postupka koji se kod ovog suda vodi pod posl. br. R1-143/2014.

II. Ovlašćuje se dioničar društva MIRNA Poslovni sistem za ulov, preradu i promet ribom i ribljim prerađevinama, d. d., Rovinj, Giordano Paliaga 8, MBS: 040031749, OIB: 15761637292 ("Društvo") - PODRAVKA d.d., Koprivnica, A. Starčevića 32, OIB: 18928523252 ("Dioničar") na sazivanje glavne skupštine Društva.

III. Za predsjednika glavne skupštine Društva iz točke II. ovog rješenja imenuje se stečajni upravitelj Nenad Homar iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882.

IV. Za glavnu skupštinu Društva koju će po ovlasti suda sazvati Dioničar objavit će se sljedeći dnevni red:

1. Otvaranje Glavne skupštine i utvrđivanje popisa sudionika,
2. Izvješće Uprave o tijeku poslova i stanju Društva u 2012. godini,
3. Izvješće Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru vođenja poslova Društva u 2012. godini,
4. Donošenje odluke o izvješću revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvješća Društva za 2012. godinu,
5. Donošenje odluke o usvajanju godišnjih financijskih izvješća za 2012. godinu,
6. Donošenje odluke o uporabi dobiti ostvarene u poslovnoj 2012. godini,
7. Donošenje odluke o davanju razrješnice Upravi Društva,
8. Donošenje odluke o davanju razrješnice članovima Nadzornog odbora Društva,
9. Donošenje odluke o imenovanju revizora Društva za 2013. godinu,
10. Donošenje odluke o opozivu članova Nadzornog odbora Društva,

11. Donošenje odluke o izboru članova Nadzornog odbora Društva,
12. Donošenje odluke o imenovanju posebnog revizora Društva,
13. Donošenje odluke o izglasavanju nepovjerenja Upravi Društva.

Dioničar Društva predlaže Glavnoj skupštini donošenje sljedećih odluka:

Ad. 2.

Ne prihvaća se izvješće Uprave o tijeku poslova i stanju Društva u 2012. godini.

Ad. 3.

Ne prihvaća se izvješće Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru vođenja poslova Društva u 2012. godini., o rezultatima ispitivanja godišnjih financijskih izvješća, izvješća o stanju Društva.

Ad. 4.

Ne prihvaća se izvješće revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvješća Društva za 2012. godinu.

Ad. 5.

Ne usvajaju se godišnja financijska izvješća za 2012. godinu.

Ad. 6.

Donosi se odluka o uporabi dobiti ostvarene u poslovnoj 2012. godini, na način da se dobit u iznosu od 107.415,00 kuna koristi za pokriće gubitaka iz ranijih razdoblja.

Ad. 7.

Ne odobrava se rad i ne daje se razrješnica za vođenje poslova Društva predsjedniku Uprave Marinku Došenu u razdoblju od 1. siječnja 2012. god. do 11. svibnja 2012. god.

Ne odobrava se rad i ne daje se razrješnica za vođenje poslova Društva predsjedniku Uprave Saši Krobotu u razdoblju od 11. svibnja 2012. god. do 31. prosinca 2012. god.

Ad. 8.

Ne odobrava se rad i ne daje se razrješnica članovima Nadzornog odbora Davidu Ilijevskom, Željku Bošnjaku, Ivani Jagačić i Dubravku Žganecu, za nadziranje vođenja poslova Društva u poslovnoj 2012. godini.

Odobrava se rad i daje se razrješnica članu Nadzornog odbora Evelino Marić za nadziranje poslova Društva u poslovnoj 2012. godini.

Ad. 9.

Za revizora Društva za 2013. godinu bira se najpovoljniji ponuditelj između sljedećih revizora i utvrđuje se naknada za njihov rad sukladno najpovoljnijoj dostavljenoj ponudi:

- PricewaterhouseCoopers d.o.o. za reviziju i konzalting, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 31, 10000 Zagreb;
- KPMG Croatia d.o.o. za reviziju, Ivana Lučića 2/a, 10000 Zagreb;
- ERNST & YOUNG CROATIA društvo s ograničenom odgovornošću za reviziju i porezno savjetovanje, Radnička cesta 50, 10000 Zagreb;
- Deloitte d.o.o. za usluge revizije, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb;

Ad. 10.

Na temelju članka 36. Statuta Društva a u vezi s člankom 275. i 259. Zakona o trgovačkim društvima, Glavna skupština donosi

Odluku o opozivu članova Nadzornog odbora Društva.

Članak 1.

Opozivaju se tri člana Nadzornog odbora i to:

- David Ilijevski iz Strmca, Tina Ujevića 16, OIB: 85880141968 s dužnosti člana i predsjednika nadzornog odbora Društva;
- Željko Bošnjak iz Zagreba, Zinke Kunc 5, OIB: 77799805380 s dužnosti člana i zamjenika predsjednika nadzornog odbora Društva; te
- Ivana Jagačić iz Zagreba, Istarska 30, OIB: 21373043857, s dužnosti člana nadzornog odbora Društva.

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Ad. 11.

Na temelju članka 32 Statuta Društva, a u vezi s člankom 275. Zakona o trgovačkim društvima Glavna skupština donosi

Odluku o izboru članova Nadzornog odbora Društva

Članak 1.

Izabiru se tri člana Nadzornog odbora na razdoblje od 4 godine:

- Dr. Mario Baburić, OIB: 72574970098, Karlovac, Josipa Račića 53, dipl.ing.stroj.;
- Branka Perković, OIB: 21222256586, Koprivnica, Ivana Sabolića 6, Dipl.iur.;
- Marina Diminić Visintin, OIB: 28806116011, Kršin 3, 52474 Brtonigla, Dipl. ing. prehrambene tehnologije.

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Ad. 12.

Na temelju članka 298. Zakona o trgovačkim društvima Glavna skupština donosi

Odluku o imenovanju posebnog revizora Društva.

Članak 1.

KPMG Croatia d.o.o., Eurotower, Ivana Lučića 2A/17 10 000 Zagreb se imenuje posebnim revizorom Društva radi ispitivanja vođenja poslova društva.

Članak 2.

Imenovani posebni revizor Društva provest će sveobuhvatnu reviziju svih poslovnih odnosa Društva sa društvom Geneza d.o.o., Zagreb, Petra Hektorovića 2, OIB: 22668360735 ("Geneza"), fizičkim i pravnim osobama povezanim s Genezom, upravom i članovima Geneze te opozvanim članovima Nadzornog odbora i predsjednikom Uprave Mirne d.d., za razdoblje od 27. veljače 2012. godine nadalje.

Ad. 13.

Na temelju članka 275. i 244. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima Glavna skupština donosi

Odluku o izglasavanju nepovjerenja Upravi Društva.

Članak 1.

Izglasava se nepovjerenje Upravi Društva koju čini jedan član, predsjednik uprave Društva Saša Krobot.

V. Troškove sazivanja glavne skupštine snosi Društvo.

Obrazloženje

Predlagatelj je dana 22. rujna 2014. godine podnio sudu prijedlog radi davanja ovlasti za saziv glavne skupštine trgovačkog društva Mirna d.d. U prijedlogu u bitnome navodi da je PODRAVKA prehrambena industrija, d.d., sa sjedištem u Koprivnici, A. Starčevića 32, upisano u sudski registar Trgovačkog suda u Varaždinu, s matičnim brojem subjekta upisa MBS: 010006549, OIB: 18928523252, (dalje: Predlagatelj) imatelj 198.209 dionica s pravom glasa izdavatelja MIRNA Poslovni sistem za ulov, preradu i promet ribom i ribljim prerađevinama, d.d. sa sjedištem u Rovinju, Giordano Paliage 8, MBS: 040031749, OIB: 15761637292 (dalje: Društvo ili Protustranka), oznake MRNA-R-A, koje čine 53,86% upisanog temeljnog kapitala Društva, pohranjene na osnovnom računu Predlagatelja otvorenom kod Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., koje dionice zajednički daju 198.209 glasova, odnosno 53,86% glasova od ukupnog broja dionica koje daju pravo glasa na glavnoj skupštini Društva. Od dana 25. kolovoza 2014. god. Predlagatelj je najveći pojedinačni dioničar Društva i većinski dioničar Društva. Sukladno Zakonu o trgovačkim društvima (NN 111/93, 34/99, 121/99, 52/00, 118/03, 107/07, 146/08, 137/09, 125/11, 152/11, 111/12, 68/13, dalje : ZTD), odredbama članka 278., stavaka 1. i 2., u vezi sa člankom 275. st. 1. i 298. ZTD-a, Predlagatelj je dana 2. rujna 2014. godine Upravi Društva uputio zahtjev kojim je zatražio od Uprave Društva da sazove Glavnu skupštinu Društva za 2012. god. (dalje: Zahtjev) te da objavi dnevni red i obrazloženje prijedloga odluka kao što je to navedeno u Zahtjevu. Uprava Društva je dana 5. rujna putem Zagrebačke burze d.d. objavila zaprimljeni Zahtjev Predlagatelja. Protustranka do dana podnošenja prijedloga sudu nije udovoljila Zahtjevu Predlagatelja te nije sazvala glavnu skupštinu Društva za 2012. godinu. Stoga je Predlagatelj sukladno članku 278., st. 1. i 3. ZTD-a predložio sudu da ga se ovlasti na sazivanje glavne skupštine Društva. Sukladno članku 278., stavak 3. ZTD-a predlaže da sud, kao predsjednika glavne skupštine, imenuje jednog od članova Nadzornog odbora Društva, stečajnog upravitelja Nenada Homara, iz Koprivnice, Dravska 1, OIB: 11719729882. Ističe se da su ovaj prijedlog i Zahtjev podneseni sa svrhom kako bi Glavna skupština Društva odlučila o:

- utvrđivanju izvješća Uprave o tijeku poslova i stanju Društva u 2012. godini;
- utvrđivanju izvješća Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru vođenja poslova Društva u 2012. godini;
- usvajanje izvješća revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvješća Društva za 2012. godinu;
- usvajanju godišnjih financijskih izvješća za 2012. godinu;
- uporabi dobiti ostvarene u poslovnoj 2012. godini;
- davanju razrješnice Upravi Društva;
- davanju razrješnice članovima Nadzornog odbora Društva;

- imenovanju revizora Društva za 2013. godinu;
- opozivu članova Nadzornog odbora Društva;
- izboru članova Nadzornog odbora Društva;
- imenovanju posebnog revizora Društva;
- izglasavanju nepovjerenja Upravi Društva.

Predlagatelj predlaže sljedeći dnevni red za glavnu skupštinu Društva :

1. Otvaranje Glavne skupštine i utvrđivanje popisa sudionika,
2. Izvješće Uprave o tijeku poslova i stanju Društva u 2012. godini,
3. Izvješće Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru vođenja poslova Društva u 2012. godini,
4. Donošenje odluke o izvješću revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvješća Društva za 2012. godinu,
5. Donošenje odluke o usvajanju godišnjih financijskih izvješća za 2012. godinu,
6. Donošenje odluke o uporabi dobiti ostvarene u poslovnoj 2012. godini,
7. Donošenje odluke o davanju razrješnice Upravi Društva,
8. Donošenje odluke o davanju razrješnice članovima Nadzornog odbora Društva,
9. Donošenje odluke o imenovanju revizora Društva za 2013. godinu,
10. Donošenje odluke o opozivu članova Nadzornog odbora Društva,
11. Donošenje odluke o izboru članova Nadzornog odbora Društva,
12. Donošenje odluke o imenovanju posebnog revizora Društva,
13. Donošenje odluke o izglasavanju nepovjerenja Upravi Društva.

Predlagatelj predlaže glavnoj skupštini donošenje sljedećih odluka:

Ad. 2.

Ne prihvaća se izvješće Uprave o tijeku poslova i stanju Društva u 2012. godini.

Ad. 3.

Ne prihvaća se izvješće Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru vođenja poslova Društva u 2012. godini., o rezultatima ispitivanja godišnjih financijskih izvješća, izvješća o stanju Društva.

Ad. 4.

Ne prihvaća se izvješće revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvješća Društva za 2012. godinu.

Ad. 5.

Ne usvajaju se godišnja financijska izvješća za 2012. godinu.

Ad. 6.

Donosi se odluka o uporabi dobiti ostvarene u poslovnoj 2012. godini, na način da se dobit u iznosu od 107.415,00 kuna koristi za pokriće gubitaka iz ranijih razdoblja.

Ad. 7.

Ne odobrava se rad i ne daje se razrješnica za vođenje poslova Društva predsjedniku Uprave Marinku Došenu u razdoblju od 1. siječnja 2012. god. do 11. svibnja 2012. god.

Ne odobrava se rad i ne daje se razrješnica za vođenje poslova Društva predsjedniku Uprave Saši Krobotu u razdoblju od 11. svibnja 2012. god. do 31. prosinca 2012. god.

Ad. 8.

Ne odobrava se rad i ne daje se razrješnica članovima Nadzornog odbora Davidu Ilijevskom, Željku Bošnjaku, Ivani Jagačić i Dubravku Žganecu, za nadziranje vođenja poslova Društva u poslovnoj 2012. godini.

Odobrava se rad i daje se razrješnica članu Nadzornog odbora Evelino Marić za nadziranje poslova Društva u poslovnoj 2012. godini.

Ad. 9.

Za revizora Društva za 2013. godinu bira se najpovoljniji ponuditelj između sljedećih revizora i utvrđuje se naknada za njihov rad sukladno najpovoljnijoj dostavljenoj ponudi:

- PricewaterhouseCoopers d.o.o. za reviziju i konzalting, Ulica kneza Ljudevita Posavskog 31, 10000 Zagreb;
- KPMG Croatia d.o.o. za reviziju, Ivana Lučića 2/a, 10000 Zagreb;
- ERNST & YOUNG CROATIA društvo s ograničenom odgovornošću za reviziju i porezno savjetovanje, Radnička cesta 50, 10000 Zagreb;
- Deloitte d.o.o. za usluge revizije, Radnička cesta 80, 10000 Zagreb;

Ad. 10.

Na temelju članka 36. Statuta Društva a u vezi s člankom 275. i 259. Zakona o trgovačkim društvima, Glavna skupština donosi

Odluku o opozivu članova Nadzornog odbora Društva.

Članak 1.

Opozivaju se tri člana Nadzornog odbora i to:

- David Ilijevski iz Strmca, Tina Ujevića 16, OIB: 85880141968 s dužnosti člana i predsjednika nadzornog odbora Društva;
- Željko Bošnjak iz Zagreba, Zinke Kunc 5, OIB: 77799805380 s dužnosti člana i zamjenika predsjednika nadzornog odbora Društva; te
- Ivana Jagačić iz Zagreba, Istarska 30, OIB: 21373043857, s dužnosti člana nadzornog odbora Društva.

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Ad. 11.

Na temelju članka 32 Statuta Društva, a u vezi s člankom 275. Zakona o trgovačkim društvima Glavna skupština donosi

Odluku o izboru članova Nadzornog odbora Društva

Članak 1.

Izabiru se tri člana Nadzornog odbora na razdoblje od 4 godine:

- Dr. Mario Baburić, OIB: 72574970098, Karlovac, Josipa Račića 53, dipl.ing.stroj.;
- Branka Perković, OIB: 21222256586, Koprivnica, Ivana Sabolića 6, Dipl.iur.;
- Marina Diminić Visintin, OIB: 28806116011, Kršín 3, 52474 Brtonigla, Dipl. ing. prehrambene tehnologije.

Članak 2.

Ova odluka stupa na snagu danom donošenja.

Ad. 12.

Na temelju članka 298. Zakona o trgovačkim društvima Glavna skupština donosi

Odluku o imenovanju posebnog revizora Društva.

Članak 1.

KPMG Croatia d.o.o., Eurotower, Ivana Lučića 2A/17 10 000 Zagreb se imenuje posebnim revizorom Društva radi ispitivanja vOdenja poslova društva.

Članak 2.

Imenovani posebni revizor Društva provest će sveobuhvatnu reviziju svih poslovnih odnosa Društva sa društvom Geneza d.o.o., Zagreb, Petra Hektorovića 2, OIB: 22668360735 ("Geneza"), fizičkim i pravnim osobama povezanim s Genezom, upravom i članovima Geneze te opozvanim članovima Nadzornog odbora i predsjednikom Uprave Mirne d.d., za razdoblje od 27. veljače 2012. godine nadalje.

Ad. 13.

Na temelju članka 275. i 244. st. 2. Zakona o trgovačkim društvima Glavna skupština donosi

Odluku o izglasavanju nepovjerenja Upravi Društva.

Članak 1.

Izglasava se nepovjerenje Upravi Društva koju čini jedan član, predsjednik uprave Društva Saša Krobot.

Predlagatelj navodi da razlozi za podnošenje prijedloga i Zahtjeva proizlaze iz odredaba članaka 275. i 276. ZTD-a koje propisuju da glavna skupština odlučuje o pitanjima koja su izričito određena zakonom i statutom društva, a osobito o financijskim izvješćima društva, izvješću uprave o stanju društva, davanju razrješnice članovima uprave i nadzornog odbora, izboru i opozivu članova nadzornog odbora, imenovanju revizora društva te mjerama za ispitivanje i nadzor nad vođenjem poslova. Sukladno članku 274. ZTD-a dioničari u stvarima društva svoja prava ostvaruju na glavnoj skupštini. Obzirom da Uprava i/ili Nadzorni odbor još uvijek nisu sazvali redovnu glavnu skupštinu za 2012. godinu, dioničarima Društva je onemogućeno da svoja prava ostvaruju na glavnoj skupštini. Iz tog razloga Predlagatelj je zahtijevao od Uprave, a podredno i Nadzornog odbora Društva da u interesu Društva u najkraćem roku sazove glavnu skupštinu Društva za 2012. godinu, a u svrhu ostvarivanja prava dioničara. Iako se sukladno članku 277. ZTD-a glavna skupština mora održati u prvih osam mjeseci poslovne godine, redovna glavna skupština Društva za 2012. godinu još nije održana. Uprava Društva nije za 2012. god. u pisanom obliku podnijela glavnoj skupštini izvješće o stanju Društva. Glavnoj skupštini nisu predložena godišnja financijska izvješća Društva za 2012. godinu i glavna skupština nije odlučivala o davanju razrješnice Upravi i Nadzornom odboru društva, a Uprava i Nadzorni odbor obavljaju svoju funkciju i u 2014. god. bez razrješnice za 2012. i 2013. godinu. Glavna skupština nije odlučila o raspodjeli dobiti ili gubitaka za 2012. godinu. Sukladno članku 276. ZTD-a rasprava o davanju razrješnice mora se voditi zajedno s raspravom o upotrebi dobiti. Uprava mora podastrijeti glavnoj skupštini godišnja financijska izvješća, izvješće o stanju društva i izvješće nadzornog odbora, te se iz tih razloga zahtjeva sazivanje skupštine s predloženim točkama dnevnog reda. Glavna skupština nije odlučila o imenovanju revizora Društva za 2013. godinu sukladno članku 275. st. 1. toč. 4. ZTD-a. Članovi Nadzornog odbora za koje se predlaže opoziv nisu na svoju dužnost bili izabrani niti potvrđeni od strane Glavne skupštine Društva već imenovani temeljem Rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, Stalna služba u Pazinu posl. br. R1-22/2012-4 od 27. veljače 2012.god., koje je doneseno na zahtjev bivše Uprave Društva. Tako imenovani članovi Nadzornog odbora predstavljaju većinu koja je dostatna za donošenje svih odluka Nadzornog odbora. Dva člana Nadzornog odbora za koje se predlaže opoziv bivši su članovi uprave društva Geneza d.o.o., Zagreb, Petra Hektorovića 2, OIB: 22668360735), i to David Ilijevski i Željko Bošnjak. Ubrzo nakon imenovanja, dana 11. svibnja 2012. god. je

Nadzorni odbor Društva opozvao dotadašnju upravu i imenovao jedinog člana uprave, Sašu Krobota, također bivšeg člana uprave Geneze. Uprava Društva, odnosno Saša Krobot, je odmah sklopila s Genezom ugovor kojim je Geneza preuzela vođenje poslova Društva uz naknadu koju je Društvo dužno plaćati Genezi. Radi se o ugovoru kojim je Društvo podvrgnulo vođenje poslova Društva drugome društvu, odnosno radi se o ugovoru o vođenju poslova društva - poduzetničkom ugovoru. Sukladno članku 481., 481.a i 481. i 482. ZTD-a, između ostaloga, poduzetnički ugovor je valjan kada se s njime suglasi skupština društva, mora ga pregledati jedan ili više revizora, dioničarima se mora omogućiti da pregledaju poduzetnički ugovor te se registarskome sudu mora podnijeti prijava za upis poduzetničkog ugovora u sudski registar, a prijavi se prilažu ugovor i zapisnik sa skupštine društva koja se s njime suglasila. Dioničarima nikada nije prezentiran poduzetnički ugovor sa Genezom, niti je Glavna skupština ikada dala suglasnost na takav ugovor. Temeljem članka 263. ZTD-a Nadzorni odbor nadzire vođenje poslova društva te mora sazvati glavnu skupštinu društva kada je to potrebno radi dobrobiti društva. Nadzorni odbor ne obavlja svoje dužnosti nadziranja vođenja poslova Društva jer je morao nadzirati prepuštanje upravljanja Društvom Genezi i sazvati Glavnu skupštinu radi upoznavanja dioničara sa činjenicom da je bez njihove suglasnosti Uprava Društva sklopila poduzetnički ugovor. Uprava Društva je tijekom 2012. god. pokrenula i postupak predstečajne nagodbe te je u okviru tog postupka u suradnji s Genezom, koju je prezentirala kao strateškog partnera, predložila da Geneza kroz predstečajnu nagodbu stekne 76% dionica Društva i da se time svi tadašnji veliki dioničari društva istisnu i postanu manjinski dioničari bez utjecaja, a da Geneza stekne potpunu kontrolu nad Društvom. Uprava, a niti Nadzorni odbor Društva nisu u vezi pokretanja predstečajne nagodbe sazvali Glavnu skupštinu Društva iako se radi o pitanju koje je važno za dobrobiti Društva i radi kojeg bi Glavnu skupštinu trebalo sazvati. Uprava Društva je u međuvremenu povjerila Genezi i distribuciju proizvoda Društva iako Geneza u tom segmentu poslovanja nema nikakvog poslovnog iskustva. Društvo svoje proizvode prodaje Genezi koja te proizvode dalje distribuira te na taj način Geneza ostvaruje zaradu nauštrb Društva. Radi se o klasičnom primjeru transferiranja dobiti Društva na Genezu, koja je povezana sa članovima Nadzornog odbora i Uprave Društva. Uprava Društva je tako vodeći poslove učinila Društvo zavisnim od Geneze koja ima prema Društvu značajna potraživanja. Predsjednica Uprave Geneze javno u medijima izjavljuje da Geneza pozajmljuje novac Društvu te da je tako već pozajmljeno preko 5,5 milijuna kuna, a temeljem članka 42. Statuta Društva određeno je da je Upravi društva potrebna prethodna suglasnost Nadzornog odbora za sklapanje takvih pravnih poslova. Javno je dostupan podatak da od početka 2014. god. Društvo nije platilo poreze ni doprinose za plaće 250 radnika Društva te je u Društvo radi toga upućena inspekcija rada i porezna inspekcija koja ima za utvrditi koliki su dugovi Društva zbog neispunjavanja zakonskih obveza. Iz navedenog proizlazi da članovi Nadzornog odbora za koje se predlaže opoziv i Uprava Društva svojim aktivnostima ne djeluju u interesu Društva i da Društvo posluje izvan zakonskih okvira. Članovi Nadzornog odbora za koje se predlaže opoziv i Uprava Društva svojim djelovanjem vezali su poslovanje Društva u potpunosti uz Genezu koja na štetu Društva ostvaruje dobit koja je za 2013. iskazana u iznosu od 8.292.250,00 kuna dok je Društvo u istom periodu ostvarilo dobit od samo 490 tisuća kuna (Izvor. RGFI za 2013.), a Društvo sada postaje u milijunskim iznosima i dužnik Geneze.

Obzirom da su gotovo svi članovi Nadzornog odbora za koje se predlaže opoziv i Uprava Društva bivši dugogodišnji članovi uprave Geneze koje je na tu dužnost u Genezi izabrala Valentina Ljubešić kao jedini član Geneze i današnja direktorica Geneze, evidentno je da se radi o sukobu interesa spomenutih osoba s interesima Društva, odnosno da svojim postupanjem ove osobe pokazuju kako su podvrgli poslovanje Društva interesima Geneze, a kroz postupak predstečajne nagodbe nastojali su omogućiti Genezi da postane i većinski dioničar Društva. Interesi pojedinih članova Nadzornog odbora i Uprave Društva su u

suprotnosti s interesima dioničara Društva, a i samog Društva. Predsjednik Nadzornog odbora Društva David Ilijevski je od 26. travnja 2013. pa donedavno bio jedini član uprave društva Atlantida d.o.o., OIB: 49308649729, a kojeg društva je jedini član bila Geneza. Sukob interesa proizlazi iz činjenice da za vrijeme dok je David Ilijevski predsjednik Nadzornog odbora Društva i za vrijeme dok je Uprava Društva koju je taj Nadzorni odbor imenovao podvrgnula poslovanje Društva Genezi, Geneza izabire Davida Ilijevskog za jedinog člana uprave jednog od svojih društava kćeri. Nedavno (21. ožujka 2014. god.) je Geneza prenijela poslovne udjele u društvu Atlantida d.o.o. na Ivanu Jagačić, također jednog od članova Nadzornog odbora Društva za koju se predlaže opoziv.

Dva najveća dioničara Društva podnijeli su još 19. travnja 2013. god. zahtjev Upravi društva da sazove Glavnu skupštinu Društva, međutim Uprava Društva i Nadzorni odbor su taj zahtjev ignorirali. Potom je i dioničar Radovan Pavelić kao dioničar dana 7. ožujka 2014. god. podnio zahtjev Upravi za saziv Glavne skupštine, koji zahtjev se također ignorira.

Iako se sukladno članku 277. ZTD-a glavna skupština mora održati u prvih osam mjeseci poslovne godine, Uprava i Nadzorni odbor Društva glavnu skupštinu za 2012. godinu još uvijek nisu sazvali, čime su grubo prekršili svoje dužnosti određene Zakonom o trgovačkim društvima. Predlagatelj smatra da razlozi radi kojih se odbijala sazivati Glavna skupština Društva leže u tome da članovi Nadzornog odbora koji nisu nikada izabrani od Glavne skupštine Društva i koji u Nadzornom odboru imaju većinu nisu htjeli dopustiti mogućnost da ih se na Glavnoj skupštini dioničara opozove te se odbijanjem sazivanja Glavne skupštine nastoje održavati u Nadzornom odboru Društva. Takvim postupanjem je Glavnoj skupštini Društva onemogućeno da odlučuje o stvarima iz njezine nadležnosti, a naročito o izboru i opozivu članova nadzornog odbora, o upotrebi dobiti te o davanju razrješnice članovima uprave i nadzornog odbora. Tako Nadzorni odbor i Uprava Društva nemaju razrješnicu niti za 2012. god. niti 2013. god., a svoje dužnosti obavljaju sada već i u drugoj polovici 2014. god.

Iz navedenih razloga članovi Nadzornog odbora za koje se predlaže opoziv štete interesima Društva, a njihovi poslovni interesi su u suprotnosti s interesima Društva i interesima njegovih dioničara. Također se napominje da je izabrani revizor za 2012. god., društvo DTTC d.o.o. iz Varaždina, u Posebnom izvješću od dana 15. svibnja 2013. god. obavijestilo Upravu i Nadzorni odbor Društva o poslovnim događajima za koje nije provjerena ispravnost i potpunost knjigovodstvenih isprava odnosno da postoji dovoljno indicija da su te knjigovodstvene isprave neistinite i da je time prouzročena šteta za Društvo. Ovi podaci su vidljivi iz izdvojenog mišljenja jednog od članova Nadzornog odbora koji se ogradio od utvrđenja iz točke I. Izvješća Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru nad vođenjem poslovanja Društva. Nadzorni odbor i Uprava Društva nisu nikada javnosti prezentirali opisano Posebno izvješće revizora u kojem revizor ukazuje na prouzročenu štetu za Društvo.

Uprava Društva je potom sama izabrala drugog revizora za 2013. god., Auditas d.o.o. iz Osijeka, bez da je o tome odluku donijela Glavna skupština Društva, a tako odabran revizor je radio reviziju financijskih izvještaja za 2013. god. koje je Uprava Društva javno objavila.

Stoga se predlaže da Glavna skupština sukladno članku 298. ZTD-a odluči i o imenovanju posebnog revizora radi ispitivanja vođenja poslova društva u svim odnosima između Društva i Geneze, ali ujedno i svih pravnih i fizičkih osoba povezanih s Genezom, njezinom upravom i članovima te članovima Nadzornog odbora Društva za koje se predlaže opoziv i Upravom Društva. Predlaže da se kao posebni revizor imenuje revizorsko društvo KPMG Croatia d.o.o., Eurotower, Ivana Lučića 2A/17 10 000 Zagreb.

Iz navedenih razloga predlaže da Glavna skupština izglasa i nepovjerenje Upravi Društva koja se u 2012. godini sastoji samo od jednog člana, Saše Krobota, imenovanog od strane Nadzornog odbora. ž

U prijedlogu se navodi da su prethodna dva najveća dioničara Društva (Pluris d.d. u stečaju i Validus d.d. u stečaju) koji su bili imatelji preko 60% dionica Društva ove godine

već podnijeli prijedlog sudu da ih ovlasti na sazivanje skupštine Društva nakon što se Uprava Društva oglašila na njihov zahtjev za saziv skupštine Društva. Uprava Društva se u spomenutom predmetu očitovala da zahtjev dioničara treba odbiti obzirom da je Nadzorni odbor Društva donio odluku da će se sazivati skupština Društva za dan 30. svibnja 2014. god. te je o tome upućena obavijest Zagrebačkoj burzi d.d., a nakon čega je naslovni sud zahtjev dioničara odbio. Međutim, niti Uprava Društva niti Nadzorni odbor nisu objavili poziv za skupštinu Društva koju su najavili za dan 30. svibnja 2014. god. Proizlazi da Nadzorni odbor Društva i Uprava Društva koju je taj Nadzorni odbor imenovao, nisu imali stvarnu namjeru sazivati skupštinu Društva već je Nadzorni odbor odluku donio samo za potrebe sudskog postupaka R1-43/14 i obmanjivanja tadašnjih predlagatelja dioničara i suda.

Potom se dioničar Radovan Pavelić obratio sudu s prijedlogom da ga se ovlasti na sazivanje skupštine Društva nakon što se Uprava Društva oglašila na njegov zahtjev za saziv skupštine Društva. Uprava Društva se u spomenutom predmetu očitovala da zahtjev dioničara treba odbiti obzirom da je Nadzorni odbor Društva objavio u Narodnim novinama poziv za Glavnu skupštinu Društva za dan 14. srpnja 2014. god. te je o tome upućena obavijest Zagrebačkoj burzi d.d. Naslovni sud je vjerujući u namjeru Društva da skupštinu za koju je objavio poziv uistinu i sazove, zahtjev dioničara Radovana Pavelića odbio. Odmah nakon što je naslovni sud odbio prijedlog dioničara Radovana Pavelića u predmetu R1-83/14, Uprava Društva je objavila da odgađa skupštinu Društva koju su najavili za dan 14. srpnja 2014. god. Proizlazi da Nadzorni odbor i Uprava Društva niti u ovom slučaju nisu imali stvarnu namjeru održati skupštinu Društva već je poziv bio objavljen samo za potrebe sudskog postupaka i uvjeravanja suda kako je prijedlog dioničara neosnovan.

Dioničar Radovan Pavelić se potom ponovno obratio naslovnom sudu s prijedlogom da ga se ovlasti na sazivanje skupštine Društva nakon što je Uprava Društva odgodila glavnu skupštinu za koju je čak i objavila poziv. Dva dana prije održavanja ročišta u spomenutom predmetu zakazanog za 17. rujan 2014. god. Nadzorni odbor Društva je donio odluku da će sazivati skupštinu Društva za dan 17. studeni 2014. god. i takvu odluku je Društvo objavilo putem Zagrebačke burze d.d. Spomenuti predmet još nije okončan, odnosno zahtjev dioničara Radovana Pavelića još nije niti usvojen niti odbijen.

Predlagatelj predlaže sudu da usvoji zahtjev neovisno o bilo kakvim dispozicijama koje bi Protustranka mogla poduzeti, a koje bi imale za svrhu sazivanje glavne skupštine od strane Protustranke. Skupštinu Društva potrebno je održati u najkraćem roku obzirom da je nad Društvom podnesen još u ožujku prijedlog za otvaranje stečaja. Slijedom navedenog predloženo je donijeti odluku kao u izreci.

U odgovoru protustranke navodi se u bitnome da su točni navodi predlagatelja kako je pred sudom u tijeku izvanparnični postupak, posl.br. 16 R1-143/14 s istovrsnim činjeničnim i pravnim osnovom, a koji se vodi po prijedlogu dioničara Radovana Pavelića i koji postupak je još uvijek u tijeku, te je glavna rasprava odgođena za dan 05.12.2014.g. U navedenom postupku protustranka je na zakonit način uz dostavu dokumentacije iznijela relevantne razloge zašto Glavna skupština društva Mirna d.d. još uvijek nije održana, kao i dokaz da je Nadzorni odbor društva donio Odluku o održavanju odgođene Glavne skupštine za dan 17.11.2014. u 12 sati, sa dnevnim redom koji je već objavljen na stranicama Zagrebačke Burze d.d. dana 28.05.2014.g., te u Narodnim novinama br. 66/2014 i Glasu Istre dana 30.05.2014.g. Odlukom Nadzornog odbora od 08.07.2014.g. redovna Glavna skupština zakazana za dan 14.07.2014.g. odgođena je do donošenja odluke Hrvatske agencije za nadzor financijskih usluga (HANFA) u pokrenutom postupku za utvrđenje nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje društva Mirna d.d. Nakon što je ovdje predlagatelj naknadno postao imatelj 198.209 dionica društva Mirna d.d. naknadno je otpao razlog za odgodom Glavne skupštine, slijedom čega je Nadzorni odbor dana 15.09.2014.g. jednoglasno donio Odluku o održavanju odgođene Glavne skupštine za dan 17.11.2014.g., a koja Odluka

je također objavljena na stranicama Zagrebačke Burze d.d. Zbog zakazanog održavanja redovne Glavne skupštine za dan 17.11.2014.g. sud je odgodio ročište u gore navedenom izvanparničnom postupku radi utvrđenja da će se Glavna skupština i održati. Tek u suprotnom predlagatelj bi ostvario pravo na sudsku zaštitu, što proizlazi iz raspravnog zapisnika od 17.11.2014.g. Protustranka ukazuje kako je sud već temeljem istog činjeničnog i pravnog osnova već zauzeo stajalište, te je postupak već u tijeku pa se predlaže spajanje spisa tj. da se kasnije pokrenuti postupak, (predmetni) spis spoji sa ranije pokrenutim postupkom-spisom posl.br. 16 R1-143/14 a radi provođenja jedinstvenog postupka i donošenja zajedničke odluke. Protustranka nadalje ističe kako je prijedlog predlagatelja preuranjen ali i u cijelosti neosnovan, nesvrshodan i nepotreban, uslijed činjenice da je održavanje Glavne skupštine društva Mirna d.d. određeno za dan 17.11.2014.g., te su sukladno odredbama ZTD-a, te Statuta Društva poziv sa dnevnim redom i prijedlogom odluka objavljeni, slijedom čega nisu ostvareni zakonski razlozi da bi sud pružio zaštitu ovdje predlagatelju na način da mu da ovlast za sazivanje Glavne skupštine, niti predlagatelj ima pravni interes da bi uživao takvu prijevremenu i apsolutnu zaštitu suda, vodeći se retorikom «što bi bilo kad bi bilo». Naime, temeljem odredbe čl. 278. st.1. ZTD-a glavnu skupštinu mora se sazvati ako to u pisanom obliku zatraže dioničari koji zajedno imaju udjele u visini od dvadesetog dijela temeljnog kapitala društva i navedu svrhu i razlog sazivanja te skupštine. Ne udovolji li se njihovom zahtjevu, tek tada sud može ovlastiti dioničare koji su postavili zahtjev da sazove glavnu skupštinu, sve sukladno odredbi čl. 278. st. 3. ZTD-a. U konkretnom slučaju zahtjevu dioničara je udovoljeno, te je redovna Glavna skupština zakazana, slijedom čega ni ovdje predlagatelj a ni dioničar Radovan Pavelić ne ostvaruju zakonsko pravo, niti mogu osnovano od suda tražiti da ih se ovlasti na sazivanje Glavne skupštine, pa makar ako je skupština sazvana i sa drugim dnevnim redom, obzirom na odredbu čl. 278. st.2. ZTD-a u svezi s čl. 280. st.1. ZTD-a te mogućnost predlagatelja da u propisanom roku zahtijevaju dopunu dnevnog reda. Navedeno stajalište naslovni sud je već zauzeo u svojoj odluci posl.br. 19 R1-83/14 od 09.07.2014.g. Činjenicom da je naslovni sud u postupku koji se vodi pod posl.br. 16 R1-143/14 odgodio glavnu raspravu radi utvrđenja da će se zakazana Glavna Skupština i održati, predlagatelju je sud već pružio zaštitu koja mu sukladno zakonu ne pripada. Međutim protustranka se u tom postupku nije protivila odgodi ročišta do održavanja Glavne skupštine, a što ukazuje na stvarnu volju protustranke. Iako irelevantno kod donošenja odluke da li dioničar ima pravo da ga sud ovlasti na sazivanje Glavne skupštine, tj. da li su ispunjene zakonske pretpostavke, protustranka okolnosti zbog kojih nije bilo moguće prije održati redovnu Glavnu skupštinu je detaljno iznijela, te relevantnim dokazima i dokumentacijom dokazala i obrazložila u postupcima 19 R1-83/14, te 16 R1- 143/14, a koje okolnosti su predlagatelju poznate, te koja dokumentacija je objavljena na svim službenim stranicama nadležnih tijela. Međutim ovdje predlagatelj, zajedno s dioničarom Radovanom Pavelićem takve okolnosti uporno ignorira, te neosnovanim, prijevremenim i učestalim podnošenjem neosnovanih prijedloga vrši pritisak na sud iznoseći pri tom neistinite tvrdnje i vlastito mišljenje o predsjedniku Nadzornog odbora i drugim njegovim članovima, koji očito nisu postupali po njihovim «naredbama», a kakva mišljenja su potpuno irelevantna kod ocjene da li su ispunjene zakonske pretpostavke da bi sud izvanrednim putem ovlastio dioničara da sazove izvanrednu Glavnu skupštinu. Osobni stavovi predlagatelja kako Nadzorni odbor ne obavlja svoje dužnosti su potpuno paušalni i neosnovani, te nisu predmet postupka, pa predstavljaju još jedan način nedopuštenog pritiska na sud. Pri tom su i neosnovana prozivanja predsjednika nadzornog odbora Davida Ilijevskog, pa ukoliko sud isto bude uzimao u obzir prilikom odlučivanja, protustranka predlaže saslušanje svih članova Nadzornog odbora Mirne d.d. na okolnost utvrđenja zakonitog imenovanja i zakonitog rada. Iako irelevantno za rješenje ove pravne stvari potpuno su netočni i navodi o sklapanju poduzetničkog ugovora sa društvom Geneza d.o.o. obzirom da se radi o obvezno-pravnom

ugovoru, pa su takvi navodi tendenciozni. Predlagatelj iznosi daljnje netočne navode kako Geneza d.o.o. ostvaruje zaradu nauštrb društva, te takve navode niti ne dokazuje bilo kakvim dokazom.

Sud je proveo dokazni postupak uvidom u dokumentaciju u spisu i to u ispis popisa deset najvećih dioničara Društva na dan 22. rujna 2014. g. sa web stranice Središnjeg klirinškog depozitarnog društva d.d., preslik Zahtjeva predlagatelja naslovljenog Društvu datiranog sa 2. rujna 2014. g., obavijest Društva na web stranicama Zagrebačke burze d.d od 5. rujna 2014.g., uvidom u ovosudne predmete posl. br. R1- 43/14, posl. br. R1- 83/14, posl. br. R1- 143/14, preslik odluke od 8.7.2014.g. o odgodi Glavne skupštine Društva.

Zahtjev predlagatelja je osnovan.

U ovoj pravnoj stvari, predlagatelj kao dioničar protustranke, predlaže da mu se omogući sazivanje glavne skupštine protustranke, jer uprava protustranke nije udovoljila njegovom zahtjevu za sazivanje iste.

Uvidom u ovosudni predmet posl. br. R1-143/2014 utvrđeno je da je dioničar Radovan Pavelić dana 18.7.2014.g. podnio prijedlog sudu radi davanja suglasnosti da sazove glavnu skupštinu protustranke, u kojem odluka o prijedlogu još nije donesena već je na ročištu od 17.9. 2014.g. naloženo protustranci da u roku od 30 dana dostavi dokaz da je objavljen poziv za glavnu skupštinu protustranke za 17.11.2014.g., a ročište je odgođeno za 5. prosinca 2014.g.

Sud nije prihvatio prijedlog protustranke za spajanje ovog i postupka koji se vodi pod posl. br. R1-143/14 jer je ocijenjeno da se time ne bi ubrzalo raspravljanje niti smanjili troškovi u smislu odredbe čl. 313. st. 1. Zakona o parničnom postupku (dalje:ZPP) u svezi s čl. 21. st. 1. Zakona o vanparničnom postupku, koji se primjenjuje kao pravno pravilo temeljem Zakona o načinu primjene pravnih propisa donesenih prije 6.travnja 1941.g. Naime, u predmetu posl. br. R1-143/2014 ročište je odgođeno za 5. prosinca 2014.g., dok, po ocjeni suda, u ovom predmetu postoje uvjeti za donošenje odluke bez potrebe ponovnog održavanja ročišta. Osim toga, predlagatelji su različiti dioničari, pa je u odnosu na oba potrebno zasebno utvrđivati postojanje pretpostavki o dopuštenosti, pravovremenosti odnosno osnovanosti prijedloga, a niti prijedlog odluke koju se predlaže donijeti – glede dnevnog reda Glavne skupštine protustranke, nije istovjetan.

Temeljem odredbe čl. 278. ZTD-a, glavnu skupštinu mora se sazvati ako to u pisanom obliku zatraže dioničari koji zajedno imaju udjele u visini od dvadesetoga dijela temeljnoga kapitala društva i navedu svrhu i razlog sazivanja te skupštine. Navedeni zahtjev treba uputiti upravi. Dioničari mogu na isti način zahtijevati i da se objavi predmet odlučivanja na glavnoj skupštini. Ne udovolji li se njihovom zahtjevu, sud može ovlastiti dioničare koji su postavili zahtjev da sami sazovu glavnu skupštinu, odnosno da objave predmet odlučivanja na toj skupštini. Sud može istovremeno imenovati predsjednika glavne skupštine.

Iz očitovanja protustranke proizlazi nespornim da je predlagatelj većinski dioničar protustranke, što znači da je aktivno legitimiran za podnošenje prijedloga u smislu spomenute odredbe čl. 278. ZTD-a.

Nesporno je da je predlagatelj, prije podnošenja prijedloga sudu, podnio zahtjev za sazivanje Glavne skupštine Upravi i Nadzornom odboru protustranke, te da je Uprava protustranke 5. rujna 2014.g. putem Zagrebačke burze d.d. objavila zaprimljeni zahtjev.

Predlagatelj je u zahtjevu za sazivanje glavne skupštine kojeg je uputio Upravi i Nadzornom odboru protustranke, kao i u prijedlogu podnesenom sudu, naveo svrhu i razloge sazivanja te skupštine. Sazivanje skupštine zahtijevano je sa svrhom da se odluči o pitanjima koji spadaju u nadležnost skupštine po odredbi čl. 275. st. 1. ZTD-a kao i čl. 18. Statuta protustranke.

Kako je riječ o predloženom dnevnom redu koji se odnosi na izvješće Uprave o tijeku poslova i stanju Društva u 2012. godini, izvješće Nadzornog odbora o obavljenom nadzoru

vođenja poslova Društva u 2012. godini, donošenje odluke o izvješću revizora o obavljenoj reviziji financijskih izvješća Društva za 2012. godinu, donošenje odluke o usvajanju godišnjih financijskih izvješća za 2012. godinu, donošenje odluke o uporabi dobiti ostvarene u poslovnoj 2012. godini, donošenje odluke o davanju razrješnice Upravi Društva, donošenje odluke o davanju razrješnice članovima Nadzornog odbora Društva, donošenje odluke o imenovanju revizora Društva za 2013. godinu, donošenje odluke o opozivu članova Nadzornog odbora Društva, donošenje odluke o izboru članova Nadzornog odbora Društva, donošenje odluke o imenovanju posebnog revizora Društva, donošenje odluke o izglasavanju nepovjerenja Upravi Društva, a odredbom čl. 277. st.1. ZTD-a propisano je da se glavna skupština mora održati u prvih osam mjeseci poslovne godine, proizlazi da je predlagatelj, koji se poziva na tu odredbu, naveo opravdani razlog zbog kojeg zahtijeva sazivanje skupštine.

U odredbi čl. 278. ZTD-a nije određen rok u kojem je dioničko društvo dužno udovoljiti zahtjevu dioničara za sazivanje glavne skupštine.

Prema stavu suda dioničko društvo dužno je udovoljiti takvom zahtjevu dioničara u roku kojeg navedu sami dioničari u svom obraćanju upravi, uz uvjet da je tako određeni rok primjeren.

Predlagatelj je od Uprave i Nadzornog odbora protustranke zahtijevao sazivanje Glavne skupštine u roku od 15 dana, koji rok se ocjenjuje primjerenim.

Protustranka smatra da je prijedlog preuranjen, nesvrshodan i neosnovan jer da je Glavna skupština već određena za dan 17.11.2014.g. te da je dnevni red s prijedlogom odluka objavljen sukladno zakonu i Statutu.

Za ocjenu navedenih prigovora sagledani su i prijedlozi, očitovanja, isprave i odluke donesene u ovosudnim predmetima posl. br. R1-43/14, R1-83/14 i R1-143/14.

U spomenutim predmetima ovlašteni dioničari su također zahtijevali od suda davanje ovlasti za sazivanje glavne skupštine protustranke sa manje više istim dnevnim redom, razlozima i svrhom sazivanja, kao i u ovom predmetu.

U predmetu posl. br. R1-43/14 predlagatelji su bili Pluris d.d. u stečaju i Validus d.d. u stečaju. Prijedlog sudu je podnesen 7.3.2014.g., a nije prihvaćen u bitnome iz razloga što su predlagatelji podnijeli zahtjev sudu po proteku 11 mjeseci od podnošenja zahtjeva protustranci, te nisu dokazali kontinuitet nastojanja za sazivanjem skupštine, kao i iz razloga što je protustranka predočila sudu Odluku Uprave od 25.3.2014.g. o sazivanju redovite glavne skupštine za 30.5.2014.g. Ocijenjeno je da će na toj skupštini dioničari moći ostvarivati svoja prava. Kao razlog ranijeg neodržavanja skupštine za 2012.g. protustranka je navela da su svi kapaciteti bili usmjereni u postupku predstečajne nagodbe.

U predmetu posl. br. R1-83/14 prijedlog predlagatelja Radovana Pavelića od 15.5.2014.g., odbijen je u bitnome iz razloga što je Nadzorni odbor protustranke donio Odluku o sazivanju redovite Glavne skupštine za 14.7.2014.g., da je poziv javno objavljen te da predlagatelj može svoja prava ostvarivati na toj skupštini.

U predmetu posl. br. R1-143/14 predlatelj Radovan Pavelić je ponovo podnio prijedlog 18.7.2014.g., o kojem još nije donesena odluka, već je naloženo protustranci da dostavi dokaz da je objavljen poziv za glavnu skupštinu za 17.11.2014.g. Naime, Nadzorni odbor protustranke je 8.7.2014.g. donio Odluku o odgođi skupštine zakazane za 14.7.2014.g., koja je bila objavljena i u Narodnim novinama i u Glasu Istre, do donošenja odluke HANFA-e u postupku za utvrđenje nastanka obveze objavljivanja ponude za preuzimanje protustranke, a na ročište 17.9.2014.g. protustranka je dostavila Odluku Nadzornog odbora od 15.9.2014.g. o održavanju odgođene skupštine dana 17.11.2014.g.

Prijedlog ovdje predlagatelja, većinskog dioničara, jeste četvrti prijedlog ovlaštenog dioničara za davanje ovlasti sazivanja skupštine protustranke za 2012.g., skupštine za koju su

bile donesene odluke o sazivanju za 30.5.2014.g. i 14.7.2014.g.,(za koju je i javno objavljen poziv), ali nisu održane.

Po ocjeni suda angažman protustranke u postupku predstečajne nagodbe nije opravdan razlog za nesazivanje skupštine za 2012.g. Upravo iz okolnosti da je taj postupak trajao 210 dana (kako navodi sama protustranka) ukazuje na to da se uslijed neizvjesnog trajanja nekog postupka ne može čekati sa sazivanjem skupštine i onemogućavati dioničare u ostvarivanju prava na skupštini. Iz istog razloga ocjenjuje se i neosnovanim razlog da se do donošenja odluke HANFA-e odgađa zakazana skupština. Navedeno nije u interesu niti dioničara niti društva protustranke.

U prethodna tri predmeta je protustranka na ročišta donosila odluke Uprave odnosno Nadzornog odbora o sazivanju skupštine, u prva dva predmeta je sud poklanjao vjeru da će se skupština i održati, međutim to se nije dogodilo. Nesazivanjem ili odgađanjem skupštine došlo se do termina da će skupština protustranke za 2012.g. biti održana u studenom 2014.g.

Iz ovdje aktualnog predmeta proizlazi da protustranka nije sazvala skupštinu u roku od 15 dana od primitka zahtijeva predlagatelja. Time što je na ročištu predložen račun Narodnih novina datiran dan prije ročišta, i Potvrda o zaprimljenom nalogu za plaćanje računa Narodnih novina datirana na dan ročišta, ne dokazuju niti da je udovoljeno zahtjevu predlagatelja niti da je sazvana skupština protustranke, jer se po čl. 20. st. 5. Statuta protustranke sazivanje Glavne skupštine objavljuje na oglasnim pločama Društva i u regionalnom javnom glasilu „Glas Istre“. Okolnost da su poziv i dnevni red odgođene skupštine bili javno objavljeni ne ukazuju da je time udovoljeno uvjetima za sazivanje skupštine za studeni 2011.g.

No neovisno o tome, iz okolnosti da je protustranka u spomenutim postupcima predočavala odluke Uprave i Nadzornog odbora o sazivanju skupštine, koja potom nije održana iz, po ocjeni suda, neopravdanih razloga, protustranka nije uvjerila sud da će se doista i održati skupština u studenom 2014.g. Slijedom navedenog ocjenjuje se da je prijedlog predlagatelja osnovan i da je u interesu dioničara i protustranke ovlastiti ga da sazove skupštinu protustranke za 2012.g., radi čega je donesena odluka kao u izreci.

Sud nije cijenio navode predlagatelja niti protustranke koji se tiču obrazlaganja i argumentiranja pojedinih prijedloga odluka skupštine, te protuargumenata, jer je to stvar odlučivanja skupštine a nije relevantno za odluku u ovom predmetu.

Po odredbi čl. 278. st. 3. ZTD-a sud je imenovao predsjednika Glavne skupštine Nenada Homara, člana Nadzornog odbora protustranke, sukladno prijedlogu predlagatelja. Predlagatelj je sudu dostavio suglasnost Nenada Homara za to imenovanje.

Po odredbi čl. 278. st. 4. ZTD-a odlučeno je da troškove sazivanja glavne skupštine snosi protustranka.

U Pazinu, dana 9. listopada 2014. godine



Sudac

Adrijana Labinjan Skok, v.r.

Za točnost otpisaka ovlašten službenik

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog rješenja nezadovoljna strana može izjaviti žalbu u roku od 8 dana od dana primitka rješenja. Žalba se ulaže u 4 primjerka putem ovog suda Visokom trgovačkom sudu RH. Žalba ne zadržava izvršenje.

DNA:

- predlagatelj pp
- protustranka pp